

第8章

計画の見直しと目標値

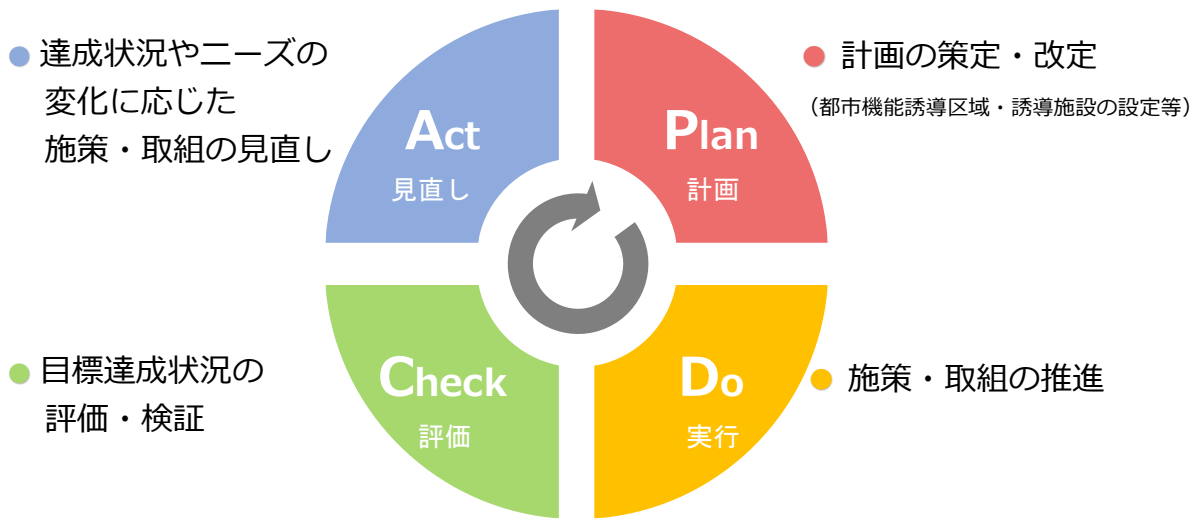
1

計画の見直し

本計画は、基本計画や土地利用総合計画（都市計画マスタープラン）と整合を図り、概ね4年ごとに改定を行います。

改定の際は、PDCAサイクルの考え方に基づき、目標の達成状況を評価・検証するとともに、地域のまちづくりの状況や社会情勢の変化等も踏まえて、施策・取組などの見直しや、都市機能誘導区域・誘導施設の追加設定等を行います。

《PDCAサイクルのイメージ》



《計画の改定時期（予定）》

| 年度 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | R13 | R14 | R15 | R16 | R17 | R18 | ... | | |
|------|--------|------|--------|------|------|-------------|------|--------|------|------|-------------|------|--------|-----|-------------|--------|
| | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 | 2033 | 2034 | 2035 | 2036 | | | |
| 基本計画 | → 策定期間 | | → 第5次 | | | ← 策定期間 | | → 第6次 | | | ← 策定期間 | | → 第7次 | | ← 策定期間 | → 第8次 |
| | → 策定期間 | | → 2027 | | | ← 策定期間 | | → 2031 | | | ← 策定期間 | | → 2035 | | ← 策定期間 | → 2039 |
| | → 策定期間 | | → 2027 | | | ← 評価・検証改定期間 | | → 2031 | | | ← 評価・検証改定期間 | | → 2035 | | ← 評価・検証改定期間 | → 2039 |
| | → 策定期間 | | → 2027 | | | ← 評価・検証改定期間 | | → 2031 | | | ← 評価・検証改定期間 | | → 2035 | | ← 評価・検証改定期間 | → 2039 |

2 定量的な目標値の設定

本計画に基づく施策の有効性や取組状況を評価・検証していくため、立地適正化の基本方針で示す「拠点の形成」、「質の高い居住環境の形成」、「持続可能な交通ネットワークの形成」の視点と、防災指針で示す「防災・減災まちづくりの推進」の視点を踏まえて、次のとおり評価指標（KPI）及び目標値を設定します。

また、評価指標（KPI）における目標値が達成された際に、期待する効果についても、基本計画を踏まえて、本計画に基づく施策の達成度を測る指標（KGI）を設定し、数値を向上させることを目標とします。

1) 拠点の形成に係る目標値

| 評価指標（KPI） | | 基準値 | 目標値 | 【参考】 | |
|---------------------------------|-------------|--------|--------------------|--------------------|-------------------|
| | | （令和6年） | （令和9年） | （令和13年） | （令和17年） |
| 都市機能誘導 区域内の 誘導施設の 立地割合 | 市民センター周辺 | 15/15 | 15/15 （維持等） | 15/15 （維持等） | 15/15 （維持等） |
| | 三鷹駅周辺 | 10/11 | 10/11 （維持等） | 10/11 （維持等） | 11/11 （誘導・維持等） |
| | 国立天文台周辺 | 1/6 | 1/6 以上 （誘導・維持等） | 1/6 以上 （誘導・維持等） | 6/6 （誘導・維持等） |
| | 井口特設グラウンド周辺 | 2/3 | 2/3 （維持等） | 3/3 （誘導・維持等） | 3/3 （維持等） |

注) 現在想定している事業等の方向性を踏まえ、設定した中長期的な数値を参考として掲載（事業の具体化や方向性の変更のほか、分散ネットワーク型の公共施設への再編の検討を踏まえて、誘導施設は見直す可能性あり）
区域内に誘導施設の誘導を図るほか、現在立地する誘導施設の維持・充実等を図る視点で設定
※対象となる誘導施設が、都市機能誘導区域に1つでも立地していれば、その誘導施設は立地していると判断

| 施策の達成度を測る指標 （KGI） | 基準値 | 目標値 |
|-----------------------|---------|--------|
| | （令和4年度） | （令和9年） |
| 三鷹に住み続けたいと思う 市民の割合 | 93.1% | |

2) 質の高い居住環境の形成に係る目標値

| 評価指標（KPI） | 基準値 | 目標値 | 【参考】 | |
|--------------|------------|------------|------------|------------|
| | （令和6年） | （令和9年） | （令和13年） | （令和17年） |
| 居住誘導区域内の人口密度 | 120.7 人/ha | 121.2 人/ha | 121.2 人/ha | 121.1 人/ha |
| 地区計画の地区数 | 8 地区 | 10 地区 | 11 地区 | 12 地区 |

注) 中長期的に見通して設定した数値を参考として掲載
「居住誘導区域内の人口密度」は、将来推計人口を踏まえた人口密度を算出し、その維持・増加を図る視点で設定
「地区計画の地区数」は、地域のまちづくり等を継続的に推進し、増加を図る視点で設定

| 施策の達成度を測る指標 （KGI） | 基準値 | 目標値 |
|----------------------------------|---------|--------|
| | （令和4年度） | （令和9年） |
| 自分の住む地域が良好な住環境で あると感じている市民の割合 | 87.2% | |

3) 持続可能な交通ネットワークの形成に係る目標値

| 評価指標 (KPI) | 基準値 | 目標値 | 【参考】 | |
|-----------------|-----------|------------|------------|------------|
| | (令和4年度) | (令和9年) | (令和13年) | (令和17年) |
| 路線バスの1日平均客数 | 93,209人/日 | 93,209人/日 | 93,209人/日 | 93,209人/日 |
| コミュニティバス乗車数(年間) | 794,548人 | 1,200,000人 | 1,200,000人 | 1,200,000人 |
| 地域内交通乗車数(年間) | 3,817人 | 20,000人 | 20,000人 | 20,000人 |

注) 中長期的に見通して設定した数値を参考として掲載
「路線バスの1日平均客数」は、現状の維持を図る視点で設定
「コミュニティバス乗車数」及び「地域内交通乗車数」は、目標値(令和9年)の数値を中長期においても維持を図る視点で設定



| 施策の達成度を測る指標 (KGI) | 基準値 | 目標値 |
|--|---------|--------|
| | (令和4年度) | (令和9年) |
| 自宅などから目的地まで円滑に移動できる交通ネットワークが形成されていると感じている市民の割合 | 68.5% | |

4) 防災・減災のまちづくりに係る目標値

| 評価指標 (KPI) | 基準値 | 目標値 | 【参考】 | | |
|------------|----------------------------|---------|---------|---------|---------|
| | (令和4年度) | (令和9年) | (令和13年) | (令和17年) | |
| ハード | 助成制度を活用して耐震改修工事を行った木造住宅の件数 | 220件 | 242件 | 264件 | 286件 |
| | 雨水浸透ますの設置数 | 80,153個 | 87,500個 | 93,500個 | 99,500個 |
| ソフト | 防災訓練参加者数 | 21,325人 | 27,000人 | 27,000人 | 27,000人 |
| | 防災出前講座参加者数 | 1,654人 | 2,600人 | 2,600人 | 2,600人 |

注) 中長期的に見通して設定した数値を参考として掲載
「助成制度を活用して耐震改修工事を行った木造住宅の件数」及び「雨水浸透ますの設置数」は、これまでの実績を踏まえて設定
「防災訓練参加者数」及び「防災出前講座参加者数」は、過年度の最大値の更新を図る視点で設定



| 施策の達成度を測る指標 (KGI) | 基準値 | 目標値 |
|------------------------------------|---------|--------|
| | (令和4年度) | (令和9年) |
| 豪雨時に不安を感じる市民の割合 | 22.5% | |
| 日ごろから災害に備えている(備蓄・防災用具・避難所の把握)市民の割合 | 86.3% | |